ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-01/21

в отношении адвоката Д.И.К.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.И.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Д.И.К.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Д.И.К., в котором сообщается, что в 2019 и 2020 годах в своих показания следователю адвокат утверждала, что Л.Т.Ю. является ее доверителем и обращалась к ней в 2006 году для представления ее в суде, хотя Л.Т.Ю. в своем заявлении утверждает обратное и сообщает, что ей не было ничего известно о судебном споре между ней и Н.А.М. в 2006 году о реальном разделе земельного участка, к адвокату Д.И.К. она не обращалась.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* заявление Л.Т.Ю.;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.02.2014 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Адвокат в заседании комиссии пояснила, что она представляла доверителя в 2006 году на основании соглашения и нотариальной доверенности. Соглашение с доверителем не сохранилось у адвоката, т.к. с момента ведения указанного дела прошло 14 лет. Если бы у адвоката не было нотариально заверенной доверенности, она не могла бы принимать участие в суде от имени доверителя.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.И.К. представляла интересы Л.Т.Ю. по гражданскому спору в 2006 году.

В соответствии п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств совершения адвокатом дисциплинарных нарушений, указанных в представлении. Так, в качестве основного доказательства доводов первоначального заявления Л.Т.Ю. и доводов представления приводится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.02.2014 г., вынесенное старшим следователем следственного отдела по г. С. П. ГСУ СК РФ по МО Н.А.И.

Комиссия отмечает, что в указанном постановлении не содержится каких-либо сведений, позволяющих сделать вывод о совершение адвокатом нарушений, указанных в представлении. Так, согласно тексту постановления, Л.Т.Ю., действительно, обращалась в суд в 2006 г., но иск был оставлен без рассмотрения. Каких-либо указаний о том, что материалы гражданского дела были сфальсифицированы со стороны адвоката Д.И.К., в указанном документе также не содержится.

Иных доказательств совершения адвокатом дисциплинарного проступка материалы дисциплинарного производства не содержат.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.И.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.